

UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO  
 RECINTO DE RÍO PIEDRAS  
 FACULTAD DE EDUCACIÓN  
 DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS GRADUADOS  
 PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN EDUCATIVA (INEVA)

**Examen de grado: Análisis crítico de la metodología usada en investigaciones en torno a un problema<sup>1</sup>**

**Rúbrica para la calificación del examen de grado<sup>2</sup>**

(Aprobada por el área de INEVA el 22 de octubre de 2003. Revisado el 8 de mayo de 2014.)

Criterios	Sobresaliente/Excelente (2)	Aceptable (1)	No aceptable (0)
<b>ESTILO</b>			
1. Uso de referencias en el texto	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contiene una bibliografía con 30 o más fichas bibliográficas<sup>3</sup>.</li> <li>- Más de la mitad de las fuentes bibliográficas son primarias.</li> <li>- Utiliza artículos publicados en revistas académicas y en páginas electrónicas destacadas en el campo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contiene una bibliografía con 30 o más fichas bibliográficas.</li> <li>- Al menos la tercera parte de las fuentes bibliográficas son primarias.</li> <li>- Utiliza artículos publicados en revistas académicas y páginas electrónicas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contiene una bibliografía con menos de 30 fichas bibliográficas.</li> <li>- Menos de la tercera parte de las fichas son primarias.</li> <li>- Más de la mitad de los artículos provienen de revistas y páginas electrónicas no relacionadas directamente con el tema.</li> </ul>
2. Uso del manual de estilo de APA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Redacta el trabajo siguiendo las recomendaciones del manual de estilo de APA en lo siguiente: uso de títulos y subtítulos, vocabulario técnico y presentación de datos en tablas, notación estadística, fichas bibliográficas y enumeración en el texto.</li> <li>- Hace referencias directas e indirectas de las fuentes bibliográficas que consultó usando el estilo recomendado por APA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Redacta el trabajo siguiendo algunas de las recomendaciones del manual de estilo de APA antes señaladas.</li> <li>- Hace referencias directas e indirectas de las fuentes bibliográficas que consultó usando el estilo recomendado por APA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No sigue las recomendaciones del manual de estilo de APA en la redacción del trabajo.</li> </ul>

<sup>1</sup> Un examen se considera Aprobado, si el total en las calificaciones de No aceptable (NA) no excede de dos y la calificación obtenida es de 70% o mayor.

<sup>2</sup> Se espera que el/la estudiante utilice adecuadamente la gramática y las normas de sintaxis de la lengua española.

<sup>3</sup> Este límite estará sujeto al juicio del Comité de examen de grado dependiendo de la naturaleza del tema.

### PROCEDIMIENTO

<p>3. Procedimiento y resultados de la búsqueda y selección de artículos y otras fuentes</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utiliza bases de datos especializadas que son pertinentes para identificar estudios relacionados al tema seleccionado.</li> <li>- Identifica al menos cinco descriptores adecuados para la búsqueda acerca del tema enfocado.</li> <li>- Presenta al menos 15 estudios empíricos recientes relacionados al tema seleccionado que sean adecuados para realizar el análisis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aunque no cumple con los primeros dos estándares identificados para cualificar como sobresaliente, presenta al menos 15 estudios empíricos recientes relacionados al tema seleccionado que sean adecuados para realizar el análisis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presenta menos de 15 estudios empíricos recientes relacionados al tema seleccionado que sean adecuados para realizar el análisis.</li> </ul>
<p>4. Procedimientos para el análisis de los diseños</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establece un sistema apropiado para agrupar los estudios en términos de los diseños utilizados.</li> <li>- Señala con claridad y amplitud los criterios utilizados para identificar los diseños.</li> <li>- Identifica correctamente los diseños utilizados en los estudios evaluados y los <u>sitúa</u> bajo la categoría indicada.</li> <li>- Sustenta con citas directas o mediante síntesis la identificación de los diseños.</li> <li>- Analiza si existe o no concordancia entre el problema de investigación y el diseño utilizado y presenta argumentos para evidenciarlo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utiliza algún sistema u organización para agrupar los estudios en términos de los diseños utilizados.</li> <li>- Con frecuencia señala los criterios utilizados para identificar los diseños.</li> <li>- Identifica de manera correcta la mayoría de los diseños utilizados en los estudios evaluados y los sitúa en la categoría correspondiente.</li> <li>- A menudo documenta la identificación de los diseños.</li> <li>- Establece la concordancia entre el problema de investigación y el diseño seleccionado presentando evidencia en la mitad de los casos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No sigue un sistema para agrupar los estudios en términos de diseño.</li> <li>- No es sistemático/a en señalar los criterios usados para identificar los diseños.</li> <li>- Muestra confusión en la identificación de los diseños utilizados, por ende no los puede ubicar en la categoría correspondiente.</li> <li>- No documenta la identificación de los diseños.</li> <li>- No analiza la concordancia entre el problema de investigación y el diseño utilizado.</li> </ul>

5. Agrupación de los estudios	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El primer nivel de agrupación de los estudios es abarcador y adecuado al campo de la investigación educativa (e.g., estudios de naturaleza cualitativa, cuantitativa o mixta).</li> <li>- Los subsiguientes niveles de agrupación usados son progresivamente menos inclusivos y corresponden a elementos esenciales de los métodos de investigación en la educación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El primer nivel de agrupación es adecuado, pero hay limitaciones menores en las categorías usadas en algunos de los niveles de agrupación subsiguientes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Existen limitaciones mayores en los distintos niveles de agrupación.</li> </ul>
-------------------------------	--	--	--

### CONTENIDO

6. Organización lógica de ideas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presenta explícitamente la agrupación y organización que ha hecho de los estudios.</li> <li>- Organiza los párrafos de acuerdo a la secuencia de ideas.</li> <li>- Incluye ideas relacionadas en párrafos contiguos.</li> <li>- Cada párrafo se organiza alrededor de una sola idea central.</li> <li>- Expresa sus ideas de forma concisa donde resalta lo esencial.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No presenta explícitamente la agrupación y organización que ha hecho de los estudios.</li> <li>- Por lo general, pero no siempre, incluye ideas relacionadas en párrafos contiguos.</li> <li>- En ocasiones incluye varias ideas no relacionadas en un mismo párrafo.</li> <li>- A pesar de ciertas digresiones, por lo general identifica los aspectos esenciales de sus ideas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No se detecta ni señala una estructura lógica para su presentación.</li> <li>- No se detecta orden de ideas en la secuencia de los párrafos.</li> <li>- Mezcla múltiples ideas no relacionadas en cada párrafo.</li> <li>- Tiene dificultades mayores para señalar los aspectos esenciales de las ideas.</li> </ul>
7. Formulación del problema	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Describe, con sus propias palabras, concisamente, el problema investigado.</li> <li>- Apoya su formulación en otros autores y los cita.</li> <li>- Presenta una conceptualización adecuada del problema.</li> <li>- Concentra su presentación en el problema.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Describe el problema, con sus propias palabras, de manera algo confusa, pero permite que se distingan los aspectos esenciales.</li> <li>- Se apoya en otros autores, pero no los cita.</li> <li>- Presenta una conceptualización parcial del problema.</li> <li>- A veces digresa, pero se mantiene en los alrededores del problema.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ignora aspectos esenciales del problema y añade elementos superficiales que crean confusión.</li> <li>- Toma la descripción de otros autores que no identifica.</li> <li>- No presenta una conceptualización del problema.</li> <li>- Muestra múltiples digresiones con respecto al problema.</li> </ul>

<p>8. Descripción de los estudios</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Describe concisamente cada estudio.</li> <li>- Señala aquellos aspectos esenciales de cada estudio que están relacionados con el problema de investigación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiende a ser conciso en la presentación de cada estudio, pero a veces ignora los aspectos relacionados con el problema o no es conciso en su presentación de los estudios, pero incluye todos los aspectos esenciales de cada uno.</li> <li>- Tiende a incluir aspectos no relacionados con el problema.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La descripción de los estudios es confusa y desorganizada.</li> <li>- No identifica los aspectos esenciales de cada estudio que están relacionados con el problema.</li> </ul>
<p>9. Señalamientos de fortalezas y debilidades de los diseños empleados</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Señala con precisión, exactitud y corrección las fortalezas de los diseños en el contexto específico de cada estudio.</li> <li>- Señala con precisión, exactitud y corrección las debilidades de los diseños en el contexto específico de cada estudio.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Señala algunas fortalezas de los diseños en el contexto específico de cada estudio.</li> <li>- Señala algunas debilidades de los diseños en el contexto específico de cada estudio.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pocas veces señala las fortalezas de los diseños utilizados.</li> <li>- Pocas veces señala las debilidades de los diseños utilizados.</li> </ul>
<p>10. Descripción y evaluación de la selección de los participantes</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evalúa la identificación y descripción de los procesos de selección de los participantes.</li> <li>- Evalúa la descripción de las características de los participantes.</li> <li>- Critica la pertinencia de acuerdo al diseño del estudio.</li> <li>- Emite juicios adecuados acerca de la credibilidad/generabilidad de los resultados a tenor con los procedimientos de selección de participantes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evalúa en algunas ocasiones la identificación y descripción de los procesos de selección de los participantes.</li> <li>- Evalúa en algunas ocasiones la descripción de las características de los participantes.</li> <li>- Critica en algunas ocasiones la pertinencia de acuerdo al diseño del estudio.</li> <li>- Emite en algunas ocasiones juicios adecuados acerca de la credibilidad/generabilidad de los resultados a tenor con los procedimientos de selección de participantes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No evalúa la identificación y descripción de los procesos de selección de los participantes.</li> <li>- No evalúa la descripción de las características de los participantes.</li> <li>- No critica la pertinencia de acuerdo al diseño del estudio.</li> <li>- No emite juicios adecuados acerca de la credibilidad/generabilidad de los resultados a tenor con los procedimientos de selección de participantes.</li> </ul>

<p>11. Descripción y evaluación de los instrumentos para recoger datos</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Critica aspectos sobresalientes relacionados con la construcción de los instrumentos que se utilizaron en los estudios.</li> <li>- Critica aspectos pertinentes acerca de la validez y confiabilidad de los procedimientos y resultados de los instrumentos que se utilizaron en los estudios.</li> <li>- Presenta información cuantitativa o cualitativa para sostener los argumentos.</li> <li>- Utiliza los estándares para el desarrollo y validación de instrumentos como punto de referencia para la evaluación técnica de los instrumentos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Menciona, pero no critica, algunos aspectos acerca de la construcción de los instrumentos que se utilizaron en los estudios.</li> <li>- Menciona, pero no critica, aspectos pertinentes acerca de la validez y confiabilidad de los procedimientos y resultados de los instrumentos que se utilizaron en los estudios.</li> <li>- Presenta información cuantitativa o cualitativa para sostener los argumentos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No menciona aspectos acerca de la construcción de los instrumentos que se utilizaron en los estudios.</li> <li>- No menciona aspectos acerca de la validez y confiabilidad de los procedimientos y resultados de los instrumentos que se utilizaron en los estudios.</li> </ul>
<p>12. Discusión y evaluación de los análisis de datos</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establece la pertinencia de los análisis de acuerdo al tipo de datos recopilados, las preguntas de investigación, la metodología, las limitaciones y los supuestos subyacentes para el análisis.</li> <li>- Indica si la manera en la que se presentan los resultados facilita la comprensión de los análisis.</li> <li>- Establece si se han interpretado los resultados a la luz de las preguntas de investigación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establece la pertinencia de los análisis de acuerdo al tipo de datos recopilados, las preguntas de investigación y la metodología.</li> <li>- Identifica algunos aspectos de la presentación de los resultados que facilitan la comprensión de los análisis.</li> <li>- Establece si se han interpretado los resultados a la luz de las preguntas de investigación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No establece la pertinencia de los análisis de acuerdo al tipo de datos recopilados, las preguntas de investigación, la metodología, las limitaciones y los supuestos de la prueba.</li> <li>- No indica si la manera en la que se presentan los resultados facilita la comprensión de los análisis.</li> <li>- No establece si se han interpretado los resultados a la luz de las preguntas de investigación.</li> </ul>

13. Integración de la literatura revisada	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asume una posición con relación a la adecuación con la cual el problema ha sido investigado.</li> <li>- Presenta ideas específicas para estudios futuros basados en las áreas que faltan por investigar o aquellas que no han sido investigadas apropiadamente.</li> <li>- Compara aspectos específicos de los estudios (e.g., diseño, metodología, teoría).</li> <li>- La revisión termina con un resumen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asume una posición con relación a la adecuación con la cual el problema ha sido investigado.</li> <li>- Presenta ideas generales para estudios futuros basados en las áreas que faltan por investigar o aquellas que no han sido investigadas apropiadamente.</li> <li>- Compara los estudios en términos generales.</li> <li>- Incluye una breve recapitulación de la literatura.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No asume una posición con relación a la adecuación con la cual el problema ha sido investigado.</li> <li>- No presenta ideas para estudios futuros basados en las áreas que faltan por investigar o aquellas que no han sido investigadas apropiadamente.</li> <li>- No compara los estudios.</li> <li>- No incluye un resumen.</li> </ul>
14. Conclusiones principales que surgen del análisis de los métodos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incluye, en forma organizada, las principales fortalezas y debilidades identificadas en los estudios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incluye, pero no de forma organizada, las principales fortalezas y debilidades identificadas en los estudios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No incluye las principales fortalezas y debilidades identificadas en los estudios.</li> </ul>
15. Recomendaciones acerca de la metodología de investigaciones futuras	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ofrece recomendaciones específicas para superar las debilidades que presenta la metodología de los estudios.</li> <li>- Las recomendaciones evidencian que tiene un conocimiento profundo del tema mediante la inclusión de los detalles necesarios para implantar las recomendaciones en estudios futuros.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ofrece recomendaciones generales para atender las debilidades de la metodología de la mayoría de los estudios.</li> <li>- Las recomendaciones evidencian un conocimiento aceptable ya que no incluye los detalles necesarios para implantar las recomendaciones en estudios futuros.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No ofrece recomendaciones para atender las debilidades de la metodología de los estudios.</li> </ul>